

34RS0002-01-2022-008734-03 Дело 1-73/2023

ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 апреля 2023 года

город Волгоград

Дзержинский районный суд города Волгограда в составе председательствующего судьи Федорова А.А.,

при секретаре судебного заседания Тадевосян А.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Дзержинского района города Волгограда Антоновой М.С.,

подсудимого Ульянова С.В.,

его защитника – адвоката Табатадзе А.Г., действующего на основании ордера № 34-01-2022-00393765 от 30.12.2023

потерпевшей Леоновой И.В.,

и ее защитника Шляхтина Д.С., действующего на основании ордера № 017408 от 12.01.2023, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении,

Ульянова Сергея Владимировича, <данные изъяты> обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ульянов С.В. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, путем поджога, при обстоятельствах подробно изложенных ниже по тексту.

Так Ульянов С.В. в неустановленное в ходе предварительного следствия время, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ, узнал от своего знакомого Свидетель №1 о том, что последний имеет возможность за денежное вознаграждение оказать содействие в получении водительского удостоверения его подруги – анкетные данные которой не сообщает.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 11 часов 50 минут, Ульянов С.В. в связи с ранее достигнутой договоренностью, находясь по адресу: <адрес>, передал Свидетель №1 денежные средства в размере – 30 000 рублей, с целью оказания Свидетель №1 помощи в получении подруги Ульянова С.В. водительского удостоверения, однако впоследствии Свидетель №1 не смог оказать помощь в решении данного вопроса и не вернул Ульянову С.В. денежные средства.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 20 часов, у Ульянова С.В. находящегося по адресу своего проживания: <адрес>, улица ФИО22 <адрес>, <адрес>, в связи с тем, что Свидетель №1 не вернул ему денежные средства, а также не оказал содействие в решении вышеуказанного вопроса, возник преступный умысел, направленный на совершение умышленного уничтожения автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион в кузове красного цвета, принадлежащего супруге Свидетель №1 – Потерпевший №1, путем поджога указанного автомобиля.

При этом, Ульянов С.В. полагал, что указанный автомобиль принадлежит на праве собственности самому Свидетель №1 и не знал, что автомобиль принадлежит иному лицу – Потерпевший №1

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 00 часов 18 минут, Ульянов С.В. реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион в кузове красного цвета, принадлежащего Потерпевший №1, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, что бы убедиться, что вышеуказанный автомобиль находится возле места жительства Свидетель №1, вызвал через мобильное приложение «Яндекс Такси» автомобиль от своего дома до адреса: <адрес>, по прибытии куда Ульянов С.В. увидел припаркованный у <адрес> автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион в кузове красного цвета, принадлежащий Потерпевший №1

Убедившись, что указанный автомобиль на месте, продолжая реализацию своего преступного умысла, Ульянов С.В. вновь вызвал автомобиль такси, на котором вернулся по месту своего жительства, что бы подготовиться к совершению преступления.

Продолжая реализацию своего преступного умысла, Ульянов С.В., подготовив дома две пластиковые бутылки объемом по 0.5 литра каждая, наполнив их бензином и намереваясь использовать для воспламенения автомобиля, положив их в находящийся при нем рюкзак,

примерно в 2 часа 30 минут ДД.ММ.ГГГГ, на автомобиле вновь такси направился от места своего проживания – <адрес>, <адрес>, <адрес>, <адрес> расположенному по <адрес>.

Прибыв к дому 58 по <адрес>, около которого находился припаркованный автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион в кузове красного цвета, принадлежащий Потерпевший №1, Ульянов С.В. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 03 часа 08 минут, подошел к автомобилю марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион в кузове красного цвета, принадлежащему Потерпевший №1 и оглядевшись по сторонам, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, достал правой рукой из рюкзака черного цвета две бутылки с бензином объемом по 0.5 литров каждая, вылил их на капот автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион в кузове красного цвета со стороны лобового стекла, после чего, продолжая реализацию своего преступного умысла, примерно в 03 часа 09 минут ДД.ММ.ГГГГ, используя имеющуюся у него с собой зажигалку, правой рукой воспламенил разлитую легкогорючую жидкость (бензин), тем самым осуществил поджог автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион в кузове красного цвета, принадлежащего Потерпевший №1, чем умышленно уничтожил указанный автомобиль.

В результате преступных действий Ульянова С.В. автомобиль «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион в кузове красного цвета получил повреждения, при которых автомобиль не подлежит восстановлению и согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ Ульянов С.В. причинил Потерпевший №1 значительный материальный ущерб в размере – 469 000 рублей, после чего с места преступления скрылся.

По указанному выше по тексту инкриминируемому подсудимому Ульянову С.В. преступлению, он в ходе судебного следствия вину признал полностью, однако от дачи показаний отказался, воспользовавшись своим Конституционным правом, предусмотренным ст. 51 одноименного Закона РФ.

С учетом изложенного показания Ульянова С.В. были оглашены с согласия сторон, из которых следует, что ДД.ММ.ГГГГ у него возникла необходимость арендовать автомобиль для рабочих целей, в ходе поиска ему порекомендовал один из знакомых, анкетные данные которого он сказать не может, так как не помнит Свидетель №1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, телефон №. ДД.ММ.ГГГГ он позвонил Свидетель №1 с целью аренды автомобиля. В ходе абонентского разговора Свидетель №1 ответил ему согласием. После чего они стали обсуждать условия и возможности. Свидетель №1 сообщил ему о том, что у Свидетель №1 имеется автомобиль марки «Рено Логан» за 1100 рублей за сутки, который Свидетель №1 ему может предоставить через несколько дней, но потребовал за аренду указанного автомобиля марки «Рено Логан» предоплату в размере 6 600 рублей вперед. Также от своих знакомых, точно от кого он сказать не может, так как не помнит ему стало известно, что Свидетель №1 имеет возможность в решении вопроса по оформлению водительского удостоверения, без прохождения стандартной процедуры за денежное вознаграждение. Так как у него была подруга, которая нуждалась в получении водительского удостоверения, у которой возникали проблемы с их получением. В ходе общения с Свидетель №1 у него возникла договоренность с Свидетель №1, согласно которой, последний поможет приобрести права для его подруги. Свидетель №1 попросил его скинуть паспортные данные его подруги, и свидетельство об окончании автошколы подруги, а также они договорились о передаче Свидетель №1 денежных средств в размере 30 000 рублей, для дальнейшей передачи денежных средств сотрудникам правоохранительных органов, а именно должностным лицам для решения вопроса о сдаче теоритической части экзамена, а также практической части в виде вождения. Понимая, что указанная сумма передается в качестве взятки для должностных лиц, на условия Свидетель №1 согласился и договорился о передаче денежных средств на следующий день при встрече, а также отправил на номер телефона Свидетель №1 № через мессенджер «WhatsApp» паспортные данные подруги и свидетельство об окончании автошколы. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 08 часов 43 минуты он написал через мессенджер «WhatsApp» Свидетель №1: «доброе утро». На что Свидетель №1 ему ответил: «Привет, все узнал, щас наберу». После чего Свидетель №1 позвонил на его абонентский № и сообщил ему о том, что пришлет водителя к нему на работу на территорию ТЦ «Мебель Молл» по адресу: <адрес>, которому он должен будет передать денежные средства в размере 30 000 рублей для помощи в

покупке водительского удостоверения его подруги. После чего Свидетель №1 отправил ему сообщением номер водителя №. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 11 часов 50 минут на территории ТЦ «Мебель Молл», расположенном по адресу: <адрес>, к нему подъехал водитель, а именно неизвестная женщина, внешние данные которой он описать не может, так как не помнит, на автомобиле «Лада Гранта», в кузове белого цвета, и он передал женщине через водительское окно денежные средства в размере 30 000 рублей. Момент передачи денежных средств на видео записал его знакомый ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, телефон: №. После чего он написал в мессенджере «WhatsApp» Свидетель №1, что деньги передал, и Свидетель №1 ему ответил, что принял указанную информацию. ДД.ММ.ГГГГ он совместно со своей подругой виделся с Свидетель №1, который приехал на территории МРЭО, по адресу: <адрес> на автомобиле марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета. При встрече с Свидетель №1 в то время пока его подруга сдавала теоретический экзамен, они обсудили с ним детали, как будет происходить сдача вождения, а именно что примерно с 3 раза его подруга получит водительское удостоверение, так как Свидетель №1 убеждал его в том, что у Свидетель №1 есть связи с сотрудниками МРЭО № при этом с какими именно должностными лицами, Свидетель №1 не говорил. После чего, Свидетель №1 стал создавать видимость, что все получается, никаких проблем не возникает, он Свидетель №1 поверил. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 09 часов 00 минут, он созвонился с Свидетель №1 по поводу аренды автомобиля «Рено Logan», на что Свидетель №1 ему сообщил, что деньги за аренду Свидетель №1 нужны сегодня, а указанный автомобиль Свидетель №1 предоставит на следующий день. ДД.ММ.ГГГГ в период времени примерно с 15 часов 00 минут по 16 часов 00 минут он встретился с Свидетель №1 на территории СНТ «Сликатчик», <адрес>, который подъехал на автомобиле марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета. Свидетель №1 вышел из указанного автомобиля и он, совместно со своим другом ФИО3 подошли к Свидетель №1. После чего они обсудили, что ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №1 привезет ему автомобиль марки «Рено Logan», который он у Свидетель №1 арендует, и он передал Свидетель №1 денежные средства в размере 6 600 рублей за 6 дней аренды. ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №1 перестал выходить с ним на связь, и не предоставлял ему обещанный автомобиль марки «Рено Logan». После чего, он начал поиски места жительства Свидетель №1 и увидел припаркованный автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета по адресу: <адрес>. Он стал принимать меры, для того чтобы у автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета сработала сигнализация, которая не срабатывала. Вследствие чего, он оставил предупреждающую записку с надписью: «БУМ» на капоте указанного автомобиля, которую придавил кирпичом, тем самым оставил послание Свидетель №1 в виде угрозы повреждения автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, на котором передвигался Свидетель №1 После чего ему ДД.ММ.ГГГГ примерно в 13 часов 39 минут через мессенджер «WhatsApp» поступило сообщение от Свидетель №1, а именно фото его рядом с автомобилем Свидетель №1 марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, на что он Свидетель №1 написал сообщение: «И». После чего он позвонил Свидетель №1, который сообщил ему о том, что по данному факту за то, что он оставил Свидетель №1 записку с надписью: «БУМ» Свидетель №1 обратился в правоохранительные органы. С ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №1 также не выходил с ним на связь, не отвечал на сообщения, не брал трубки, а ДД.ММ.ГГГГ его подруга должна была получить водительское удостоверение и это не произошло. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 20 часов 00 минут, он, находясь по адресу своего места жительства: <адрес>, ул. ФИО22 Тряскина, <адрес>, стал распивать спиртные напитки, один. Он выпил пива примерно 2 литра. В ходе распития он вспомнил события, связанные с Свидетель №1, когда Свидетель №1 подставил его, не выполнив свои обязательства по предоставлению ему автомобиля в аренду, а также решение вопроса с приобретением водительского удостоверения для его подруги и решил исполнить свои угрозы, у него возник умысел повредить автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», на котором передвигался Свидетель №1 путем поджога. Для этого он решил убедиться в местонахождении автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, а после чего вернуться к себе домой, так как у него дома имеется бензин, который хранится в подвале в одной из канистр, после чего набрать бензин в бутылки, переодеться в свою старую одежду в целях маскировки, которую в последующем планировал

выкинуть. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 00 часов 18 минут, он вызвал через мобильное приложение «Яндекс Такси» автомобиль от своего дома до адреса: <адрес>, чтобы посмотреть, находится ли автомобиль Свидетель №1 там же или нет. По прибытию на указанный адрес он увидел припаркованный автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета и осмотрел автомобиль. Убедившись в том, что указанный автомобиль на месте, он также заказал такси и вернулся домой по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>. Приехав домой, находясь в подвале, он слил имеющийся у него бензин в канистре в две бутылке объемом по 0,5 литров каждая, которые он положил в рюкзак черного цвета. После чего, он надел на себя поверх имеющейся одежды еще куртку и штаны. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 02 часа 30 минут он вызвал такси от места своего проживания до адреса: <адрес>, где находился автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», на котором передвигался Свидетель №1 ДД.ММ.ГГГГ примерно в 02 часа 35 минут, взяв с собой рюкзак черного цвета, с имеющимися в нем бутылками в количестве 2-х штук объемом 0,5 литра каждая с бензином, вышел из дома и на такси направился по вышеуказанному адресу. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 03 часа 00 минут, приехав на место, по адресу: <адрес>, он в состоянии алкогольного опьянения, подошел к автомобилю марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, убедившись в том, что вокруг него рядом никого нет и за его действиями никто не наблюдает, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 03 часа 08 минут, он достал правой рукой из рюкзака черного цвета две бутылки с бензином, объемом по 0,5 л каждая, и вылил на капот со стороны лобового стекла автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета. После чего, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 03 часа 09 минут, взяв зажигалку, правой рукой поджег автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета и дворами скрылся с места преступления. По пути следования снял с себя куртку и штаны, которые выбросил, где именно не помнит. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 03 часа 14 минут он вызвал такси и направился домой по месту проживания. Также хочет пояснить, что у него с собой имеется сотовый телефон марки «Blackview», в котором установлена сим-карта «Теле 2», абонентский №, зарегистрированная на его имя, в памяти которого содержатся сообщения в приложении «WhatsApp» с Свидетель №1, сведения об использовании сервиса такси, расположенные в приложении «Яндекс Такси» за ДД.ММ.ГГГГ год. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 08 часов 00 минут, к нему домой по адресу: <адрес>, ул. ФИО22 Тряскина, <адрес>, приехал сотрудник полиции, который показал ему своё служебное удостоверение и представился. После этого, сотрудник полиции сообщил ему, что он подозревается в поджоге автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета по адресу: <адрес>, совершенного ДД.ММ.ГГГГ. Сотрудник полиции предложил ему проследовать вместе с ним в ОП № УМВД России по <адрес> для дальнейшего разбирательства, на что он ответил согласием. По прибытию в ОП № УМВД России по <адрес>, расположенный по адресу: <адрес>, сотрудник полиции разъяснил ему ст. 51 Конституции РФ и сообщил, что чистосердечное признание и содействие правоохранительным органам при вынесении наказания может быть учтено, как смягчающее обстоятельство. Он, понимая, что уголовной ответственности ему не избежать, решил сознаться в совершенном преступлении и попросил у сотрудника полиции протокол явки с повинной, чтобы отразить свое признание в письменном виде. Сотрудник полиции, предоставил ему чистый протокол явки с повинной, в котором он собственноручно без какого-либо физического или психологического воздействия со стороны сотрудников полиции или иных лиц, кратко изложил обстоятельства совершенного преступления, а именно, как ДД.ММ.ГГГГ в период времени примерно с 03 часов 00 минут по 03 часа 10 минут, поджог автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион припаркованный по адресу: <адрес>. После этого он передал заполненный бланк сотруднику полиции (том 2 л.д. 77-84, 126-132, том 2 л.д. 83-84).

После оглашения указанных выше по тексту показаний Ульянов С.В. подтвердил их в полном объеме дополнил, что события того времени именно так и развивались, вину признал полностью, раскаялся в содеянном.

Таким образом, за исключением оглашенных полностью признательных показаний самого подсудимого Ульянова С.В. его вина в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ подтверждается следующими изложенными ниже по тексту показаниями потерпевшей и свидетелей обвинения.

Так из показаний допрошенной в ходе судебного следствия потерпевшей Потерпевший №1 следует, что она подсудимого ранее не знала в родственных и неприязненных отношениях с ним не состояла.

ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 19 часов 30 минут она припарковала свой автомобиль во дворе соседнего дома, так как свободных парковочных мест в ее доме не было, в 3 часа ночи ее разбудил мобильный звонок от сотрудников МЧС, которые пояснили, что ее автомобиль горит. Она вышла во двор и увидела, что машину тушат, после этого она позвонила в 112 и написала заявление.

По камерам установили, кто поджог автомобиль, это был знакомый её бывшего супруга – Ульянов С.В., у них был между собой конфликт. Бывший муж периодически передвигался на ее автомобиле, так как своего автомобиля у него не было.

После случившегося автомобиль восстановлению не подлежит, выгорела вся передняя часть, ущерб был причинен в размере – 469 000 рублей за весь автомобиль в целом, что для нее является безусловно значительным.

Уголовное дело было возбуждено через несколько месяцев после случившегося – ДД.ММ.ГГГГ, после жалоб в прокуратуру.

Автомобиль 2004 года выпуска, приобрела она его в 2017 году, сумма автомобиля была больше, чем та, которая указана в договоре купле-продажи. Ущерб для потерпевшей значительный, так как она работала на данном автомобиле.

Из оглашенного судом протокола допроса свидетеля Свидетель №1 следует, что у его бывшей супруги Потерпевший №1 в собственности имеется автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, указанный автомобиль иногда Потерпевший №1 предоставляет ему в пользование примерно 5-6 раз в месяц, так как у него нет своего автомобиля. У него в пользовании имеется сотовый телефон марки «Huawei», с сим-картой оператора «Ростелеком», с абонентским номером №, оформленной на имя Потерпевший №1. Данным сотовым телефоном он пользуется единолично и никогда никому не передает. У него есть знакомый Ульянов С.В., который записан в его телефонной книге как «ФИО8». С Ульяновым С.В. он знаком с апреля 2022 года, их знакомство произошло на улице по адресу: <адрес> через общего знакомого Александра (№), полные анкетные данные он не знает. В апреле 2022 года у него в связи с трудным материальным положением возникла необходимость в денежных средствах. Брать кредит он не хотел, поэтому обратился с просьбой одолжить ему денежные средства в размере 30 000 рублей к своему знакомому Александру. В ходе разговора Александр пояснил ему, что такой суммы у Александра нет, и в настоящее время предоставить ему заем на такую сумму Александр не может. Также Александр сообщил ему, что у их общего знакомого Ульянова С.В. может быть такая сумма и дал номер телефона Ульянова С.В. После чего он позвонил со своего мобильного телефона Ульянову С.В. на абонентский №, и попросил Ульянова С.В. занять ему денежные средства, в размере 30 000 рублей, на что Ульянов С.В. ответил ему согласием. Данные денежные средства он должен был Ульянову С.В. вернуть в такой же сумме через пару месяцев, точная дата не обговаривалась. В ходе дальнейшего обсуждения они совместно с Ульяновым С.В. договорились, что передача денежных средств состоится около места работы Ульянова С.В., при этом, так как он был занят по работе, он попросил свою коллегу Данилевскую Екатерину (№), являющуюся водителем в «Яндекс Такси», заехать к Ульянову С.В. на территорию ТЦ «Мебель Молл» по адресу: <адрес>, где Ульянов С.В. водителю передаст денежные средства в размере 30 000 рублей, предназначенные ему в долг, при этом он предупредил Ульянова С.В., что денежные средства придет получать его знакомая. Спустя некоторое время ему на сотовый телефон позвонила его знакомая и сообщила, что забрала для него денежные средства. После этого, он встретился с ФИО21 около гипермаркета «ОБИ», где ФИО21 передала ему денежные средства, а он заплатил ФИО21 за услуги такси. В этот же день, спустя несколько часов после передачи денежных средств, Ульянов С.В. обратился к нему с просьбой в помощи получения водительского удостоверения для своей супруги так как, Ульянову С.В. было известно от общих знакомых, что ранее он работал инструктором в автошколе «Марс», и Ульянову С.В. было известно, что у него есть много знакомых инструкторов, которые работают в МРЭО №, у которых есть выход на сотрудников ГИБДД. В ходе разговора Ульянов С.В. сообщил ему о том, что если он сможет Ульянову С.В. помочь в этом вопросе, то он не будет должен долг Ульянову С.В. в размере 30 000 рублей. Ульянов С.В. и раньше обращался к нему с такой просьбой, но раньше он не хотел с Ульяновым С.В. связываться, но учитывая, что он был Ульянову С.В. уже должен деньги решил помочь и ответил, что может помочь с этим вопросом и обещал Ульянову С.В. свою помощь, при этом он сообщил Ульянову С.В., что явиться в МРЭО

придется к назначенному времени, а именно в четверг или субботу. После чего сотрудники ГИБДД, принимающие экзамен, предоставят компьютер с билетом, содержащим не сложные вопросы, а при сдаче теоритической части готовы помочь с практической частью, при отсутствии грубых нарушений правил ПДД. В июне он поинтересовался у своего знакомого инструктора, какого именно, он сообщать не желает, для решения вопроса о сдаче практического и теоритического экзамена для супруги Ульянова С.В. При этом в ходе телефонного разговора он инструктору назвал фамилию, имя и отчество, а также дату рождения супруги Ульянова С.В., которой нужно было помочь сдать экзамены. Его знакомый инструктор сообщил ему о том, чтобы супруга Ульянова С.В. шла сдавать и обещал оказать всю необходимую помощь, при этом никакой договорённости о вознаграждении за это не обсуждалось. В июне 2022 года, он встретился с Ульяновым С.В. и супругой ФИО11 на территории МРЭО по адресу: <адрес>, когда супруга Ульянова С.В. собиралась сдавать на права. Через некоторое время инспектор назвал фамилию супруги Ульянова С.В. и вызвал для сдачи теоритической части экзамена. Супруга Ульянова С.В. отсутствовала около 15 минут, после чего вышла из помещения для сдачи экзамена и сообщила, что у супруги Ульянова С.В. не получилось сдать теоритический экзамен. Он успокоил Ульянова С.В. и супругу Ульянова С.В. и пояснил, что в следующий раз получится, и необходимо просто еще поучить правила ПДД. После этого, спустя несколько дней, в ходе телефонного разговора он сообщил Ульянову С.В., что супруге Ульянова С.В. все равно придется выучить правила ПДД и идти сдавать самостоятельно теоритическую часть экзамена, а помочь смогут только при сдаче практической части, а именно вождения в городе и сообщил Ульянову С.В., чтобы Ульянов С.В. с ним связался, как только супруга Ульянова С.В. сдаст теоритическую часть, а без этого супруге Ульянова С.В. помочь не смогут. После этого Ульянов С.В. сам пропал и никак не выходил на связь, он несколько раз пытался с Ульяновым С.В. связаться, чтобы узнать, как обстоят дела, но они так и не смогли связаться, а он ждал, когда Ульянов С.В. свяжется с ним и сообщит что супруга Ульянова С.В. сдала теоритическую часть экзамена. В июне 2022 года, точной даты он назвать не может, но события до встречи с Ульяновым С.В. и супругой Ульянова С.В. в МРЭО, Ульянов С.В. обратился к нему с просьбой предоставления Ульянову С.В. в аренду автомобиля для личных целей, так как Ульянову С.В. было известно в ходе разговора, что он работает в «Яндекс Такси», что он знает много «Парк Такси», где можно взять в аренду автомобиль. Так, они встретились с Ульяновым С.В. в <адрес>, и Ульянов С.В. передал ему денежные средства в размере 6 600 рублей. Так как у него был знакомый, работающий в одном из «Парк Такси» он перевел ему денежные средства в размере 6 600 рублей за аренду автомобиля «Рено Логан», который на следующий день должны были предоставить Ульянову С.В. ДД.ММ.ГГГГ он увидел на автомобиле записку с надписью: «БУМ», в последующем в ходе телефонного разговора Ульянов С.В. подтвердил, что оставленная записка с кирпичом была оставлена Ульяновым С.В., что данная записка является предупреждением. В связи с такими событиями его знакомый Андрей, который должен был передать Ульянову С.В. автомобиль во временное пользование отказался передавать автомобиль, и он в ходе телефонного разговора просил Ульянова С.В. назвать номер карты куда можно вернуть денежные средства в размере 6 600 рублей предназначенные для аренды автомобиля, но Ульянов С.В. ему ничего не сообщил, пояснив только что телефон Ульянова С.В. привязан к карте. Он сообщил это своему знакомому Андрею, но Андрей ему пояснил, что при попытке перевести денежные средства по номеру телефону не указывается привязанная какая-либо карта, в связи с чем у Андрея не вышло перевести денежные средства. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 04 часа 00 минут, на его абонентский № поступил звонок от Потерпевший №1, которая в ходе телефонного разговора пояснила о том, что автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, припаркованный напротив <адрес>, неизвестный повредил путем поджога. После того как ему стало известно от Потерпевший №1 о поджоге автомобиля, он сразу же подумал на Ульянова С.В., а также при просмотре записи с видеокamer совместно с Потерпевший №1, он узнал Ульянова С.В. и уже не было никаких сомнений, в том, что преступление совершил именно Ульянов С.В. У него при себе имеется DVD-R диск с фрагментами видеозаписей на которых видно, как Ульянов С.В., ДД.ММ.ГГГГ оставляет предупреждающую записку на капоте автомобиля «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, а также, как Ульянов С.В. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 03 часа 09 минут повреждает указанный автомобиль путем поджога и убегает после совершения преступления, который он готов предоставить сотрудникам правоохранительных органов (том 1 л.д. 227-234);

Из оглашенного протокола допроса свидетеля Свидетель №2 следует, что в должности водителя через приложение «Яндекс Про» она работала с мая 2022 года по август 2022 года. В ее должностные обязанности входило: перевозка пассажиров, доставок. Все поездки которые она совершала были произведены на автомобиле марки «Chevrolet Aveo» государственный регистрационный знак Т094№ регион в кузове белого цвета, автомобиль приобретался ей в пользование, принадлежит на праве собственности ФИО4. Деятельность в качестве водителя такси, она осуществляла следующим образом: на ее сотовом телефоне было установлено приложение «Яндекс Про», при помощи которого она осуществляла выход на линию, а именно, делая снимки своего автомобиля, которые присылала в приложение, после чего осуществляется допуск или отказ, с учетом состояния автомобиля. После проверки автомобиля и допуска на линию, на ее приложение начинают поступать заказы, которые она рассматривает и самостоятельно выбирает. ДД.ММ.ГГГГ она приняла со своего сотового телефона через мобильное приложение «Яндекс Про» заказ по пути следования от <адрес> А по <адрес> до <адрес> по улице ФИО22 Тряскина, <адрес>. Так, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 03 часа 14 минут, подъехав по адресу: <адрес> А, она остановилась рядом с мужчиной, который пытался привлечь ее внимание, размахивая руками. Описать мужчину может следующим образом: на вид примерно 30 лет, одет был по сезону, брюки, куртка, более детально описать не может, в связи с давностью событий, опознать не сможет. Мужчина сел к ней в машину на заднее сиденье с левой стороны, и она почувствовала резкий запах алкоголя от пассажира. После того, как мужчина сел в ее автомобиль, мужчина сказал ей: «Смотрите там что-то горит» и стал указывать на улицу через окно пальцами, но она не обращала внимание, так как по дороге до местонахождения, в то время пока она ехала, она видела дым. Далее она направилась до точки прибытия указанной в заказе по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>. По дороге пассажир попросил ее остановить у ларька, расположенного по адресу: <адрес>, рядом с улицей ФИО22 Тряскина, название и точное расположение которого она не помнит. Мужчина вышел из машины, купив чипсы, вместе со спиртными напитками сел к ней снова на заднее сиденье, расположенное с левой стороны. После чего, пассажир попросил ее не довозить до дома по адресу: <адрес>, ул. ФИО22 Тряскина, <адрес>, а остановить возле ОП № по адресу: <адрес>, где мужчина вышел из машины. После чего она в приложении «Яндекс Про» поставила отметку выйти с линии и направилась к себе домой по адресу регистрации (том 2 л.д. 60-65);

Из оглашенного допроса свидетеля ФИО12 следует, что он на момент допроса являлся действующим сотрудником полиции, в ОП № Управления МВД России по <адрес> находился материал процессуальной проверки по факту обращения гр. Потерпевший №1, которая написала заявление ДД.ММ.ГГГГ по факту поджога автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, припаркованного по адресу: <адрес>. По данному факту ДД.ММ.ГГГГ СО-3 СУ УМВД России по <адрес> возбуждено уголовное дело, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ в отношении неустановленного лица, в рамках которого он оказывал оперативное сопровождение. В ходе общения с Потерпевший №1 и Свидетель №1, ему стало известно, что к совершению указанного преступления может быть причастен Ульянов Сергей Владимирович, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированный по адресу: <адрес>, проживающий по адресу: <адрес>, ул. ФИО22 Тряскина, <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 09 часов 00 минут, с целью отработки версии причастности Ульянова С.В. к указанному преступлению, он прибыл к месту проживания Ульянова С.В. Дверь ему открыл мужчина, который представился Ульяновым Сергеем Владимировичем, он представился сотрудником полиции и предъявил Ульянову С.В. свое служебное удостоверение в развернутом виде. В ходе разговора он сообщил Ульянову С.В., что Ульянов С.В. подозревается в совершении повреждения путем поджога автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, припаркованного возле <адрес>, совершенного ДД.ММ.ГГГГ. В ходе общения Ульянов С.В. сознался в совершенном преступлении и сообщил, что желает оформить свое признание в виде явки с повинной. Для дальнейшего разбирательства он предложил Ульянову С.В. проследовать в ОП № УМВД России по <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 10 часов 30 минут, находясь в ОП № УМВД России по <адрес>, в ходе общения с Ульяновым С.В., он разъяснил Ульянову С.В. ст. 51 Конституции РФ, а также сообщил, что явка с повинной и содействие правоохранительным органам может быть учтена судом при вынесении наказания как смягчающее обстоятельство. Ульянов С.В. сознался в совершенном преступлении и сообщил, что желает отразить свое признание в письменном виде,

заполнив протоколы явок с повинной. Он предоставил Ульянову С.В. чистый протокол явки с повинной, в котором Ульянов С.В. собственноручно, без какого-либо физического или психологического воздействия с его стороны или иных лиц, кратко отразил обстоятельства совершенного преступления, а именно повреждение, путем поджога автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, принадлежащего Потерпевший №1, припаркованного возле <адрес>, совершенного ДД.ММ.ГГГГ. Заполненная Ульяновым С.В. ДД.ММ.ГГГГ явка с повинной была передана в ДЧ ОП № УМВД России по <адрес>, а Ульянов С.В. доставлен в СО-3 СУ УМВД России по <адрес> (том 2 л.д. 107-111).

Кроме указанных выше по тексту показаний потерпевшей и свидетелей обвинения, вина подсудимого именно в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ подтверждается так же следующими детально изученными судом письменными материалами дела.

– заявление Потерпевший №1 от ДД.ММ.ГГГГ зарегистрированное в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ ОП № УМВД России по <адрес>, согласно которого она просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 03 часов 00 минут по 03 часа 25 минут, уничтожило, путем поджога, принадлежащий ей автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, припаркованный по адресу: <адрес>

– рапорт оперативного дежурного от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированный в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ ОП № УМВД России по <адрес>, согласно которого от оператора «02» поступило сообщение том, что в 03 часа 17 минут по адресу: ул. <адрес> <адрес>, горит автомобиль. На место происшествия направлена следственно-оперативная группа (том 1 л.д. 4);

– протокол осмотра места происшествия с фото таблицей от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого осмотр места происшествия проведен с участием понятых, которым разъяснена ст. 60 УПК РФ, с участием заявителя Потерпевший №1, которой разъяснена ст.51 Конституции РФ, с участием ОНД и ПР по <адрес> ФИО13, с участием ЭКО – ФИО14, которой разъяснена ст.58 УПК РФ, в ходе которого произведен осмотр автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, припаркованного по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>. В ходе осмотра места происшествия изъяты: смыв жидкости и фрагменты пожарного мусора из под нижней части молдинга примыкающий к порогу, смыв жидкости и фрагменты пожарного мусора из под левого переднего колеса, смыв жидкости и фрагменты пожарного мусора из полости передней левой фары а/м, фрагмент оплавленной пластиковой емкости из под нижней части молдинга примыкающей к порогу, упакованные в пакет из полупрозрачного полимерного материала темно-серого цвета, DVD R диск с записями с камер видеонаблюдений от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждающими факт поджога автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион и фотоизображениями автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион (том 1 л.д. 6-14);

– рапорт старшего инспектора ОНД и ПР по Дзержинскому, Краснооктябрьскому и <адрес>м ОНД и ПР по <адрес> УНД и ПР ГУ МЧС России по <адрес> ФИО13 от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированный в КРСП № от ДД.ММ.ГГГГ, о том, что причиной возгорания является занесение открытого источника огня на поверхность кузова автомобиля (поджог). В данном происшествии усматриваются признаки состава преступления, предусмотренные ч.2 ст. 167 УК РФ (том 1 л.д. 87);

– рапорт начальника караула 15 ПСЧ 1 ПСО ФПС ГПС Главного управления МЧС России по <адрес> старшего лейтенанта внутренней службы ФИО15 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого ДД.ММ.ГГГГ в 03 часа 11 минут, он во главе караула, выезжал по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>. По прибытию к месту обнаружено горение автомобиля, моторный отсек на площади 1 м.кв. (том 1 л.д.88);

– донесение о пожаре 51 начальника караула 15 ПСЧ 1 ПСО ФПС ГПС Главного управления МЧС России по <адрес> старшего лейтенанта внутренней службы ФИО15 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого донесение о пожаре ДД.ММ.ГГГГ, время обнаружения пожара - 03 часа 10 минут, место возникновения пожара - открытая территория по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, время прибытия первого подразделения пожарной охраны - 03 часа 17 минут, расстояние до места пожара - 2,5 км, время ликвидации последствий пожара - 03

часа 32 минуты, огнетушащие вещества применявшиеся при тушении пожара – вода, условия способствовавшие пожару – позднее обнаружение (том 1 л.д. 89-90);

– протокол выемки с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого, с участием подозреваемого Ульянова С.В., которому разъяснена ст.51 Конституции РФ, защитника ФИО16, с применением фотофиксации, без участия понятых, изъят сотовый телефон марки «Blackview», в памяти которого содержатся сообщения в приложении «WhatsApp» с Свидетель №1, подтверждающие общение между Ульяновым С.В. и Свидетель №1 по факту приобретения водительского удостоверения, сведения об использовании сервиса такси, расположенные в приложении «Яндекс Такси» за ДД.ММ.ГТТГ год, подтверждающие факт оплаты услуг такси от ДД.ММ.ГТТГ, когда Ульянов С.В. доехал на такси до места совершения преступления и поджег автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион. После чего, используя приложение «Яндекс Такси», заказав такси покинул место совершения преступления (том 1 л.д. 136-138);

– протокол осмотра предметов с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которого, с участием подозреваемого Ульянова С.В., которому разъяснена ст.51 Конституции РФ, защитника ФИО16, на основании ст. 170 УПК РФ были осмотрены без участия понятых, с применением фотофиксаци, признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств: сотовый телефон марки «Blackview», в памяти которого содержатся сообщения в приложении «WhatsApp» с Свидетель №1, сведения об использовании сервиса такси, расположенные в приложении «Яндекс Такси» за ДД.ММ.ГТТГ год. Согласно постановления о возвращении вещественных доказательств: сотовый телефон марки «Blackview», в памяти которого содержатся сообщения в приложении «WhatsApp» с Свидетель №1, сведения об использовании сервиса такси, расположенные в приложении «Яндекс Такси» за ДД.ММ.ГТТГ год возвращен подозреваемому Ульянову С.В. под сохранную расписку (том 1 л.д. 139-183);

– скриншоты переписки в приложении «WhatsApp» между Ульяновым С.В. (С), абонентский номер +№ и Свидетель №1 (В), абонентский номер +№, подтверждающие общение между Ульяновым С.В. и Свидетель №1 по факту приобретения водительского удостоверения (том 1 л.д. 164-174);

– скриншоты в приложении «Яндекс Такси», отражающие поездки заказов за ДД.ММ.ГТТГ год, подтверждающие факт оплаты услуг такси от ДД.ММ.ГТТГ, когда Ульянов С.В. доехал на такси до места совершения преступления и поджег автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион. После чего, используя приложение «Яндекс Такси», заказав такси покинул место совершения преступления (том 1 л.д. 175-178);

– протокол обыска с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого с участием подозреваемого Ульянова С.В., которому разъяснена ст.51 Конституции РФ, с участием понятых, которым разъяснена ст. 60 УПК РФ, изъято: пластиковая канистра объемом 5 литров, в которой находился бензин, который Ульянов С.В. использовал при поджоге автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, упакованная в целлофановый пакет по адресу проживания подозреваемого Ульянова С.В. – <адрес>, <адрес> <адрес> (том 1 л.д. 189-191);

– протокол проверки показаний на месте с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которого с участием подозреваемого Ульянова С.В., защитника ФИО16, с применением фотофиксации, согласно которому подозреваемому Ульянову С.В. разъяснена ст. 51 Конституции РФ, с участием понятых, которым разъяснена ст. 60 УПК РФ, в ходе которой подозреваемый Ульянов С.В. указал на участок местности и <адрес> <адрес>.<адрес>, вблизи которого был припаркован автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, который он уничтожил, путем поджога ДД.ММ.ГТТГ примерно в 03 часа 09 минут (том 1 л.д. 194-198);

– протокол осмотра предметов с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого, на основании ст. 170 УПК РФ были осмотрены без участия понятых, с применением фотофиксации, признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств: DVD-R диск с записями с камер видеонаблюдения от ДД.ММ.ГТТГ, подтверждающими факт поджога автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион и фотоизображениями автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, упакованный в бумажный конверт (том 1 л.д. 199-211);

– протокол осмотра предметов с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого, на основании ст. 170 УПК РФ были осмотрены без участия понятых, с применением фото фиксации, с участием подозреваемого Ульянова С.В., которому разъяснена ст.51 Конституции РФ, с участием защитника ФИО16, согласно которого признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств: пластиковая канистра объемом 5 литров, упакованная в целофанновый пакет, смыв жидкости и фрагменты пожарного мусора из под нижней части молдинга примыкающий к порогу, упакованные в пакет из полупрозрачного полимерного материала темно-серого цвета, смыв жидкости и фрагменты пожарного мусора из под левого переднего колеса, упакованный в пакет из полупрозрачного полимерного материала темно-серого цвета, смыв жидкости и фрагменты пожарного мусора из полости передней левой фары а/м, упакованный в пакет из полупрозрачного полимерного материала темно-серого цвета, фрагмент оплавленной пластиковой емкости из под нижней части молдинга примыкающей к порогу, упакованный в пакет из полупрозрачного полимерного материала темно-серого цвета. В ходе осмотра предметов подозреваемый Ульянов С.В. в присутствии защитника ФИО16 пояснил о том, что в осматриваемой канистре ранее находился бензин, который он использовал при поджоге автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, припаркованного возле <адрес>, ДД.ММ.ГТТГ в период времени с 03 часов 00 минут по 03 часа 10 минут (том 1 л.д. 212-223);

– протокол выемки с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого с участием свидетеля Свидетель №1, которому разъяснены ст. 51 Конституции РФ, ст.307-308 УК РФ, с применением фотофиксации, без участия понятых, изъят DVD-R диск с фрагментами видеозаписей от ДД.ММ.ГТТГ, подтверждающей оставление Ульяновым С.В. предупреждающей записки, придавленной кирпичом на капоте автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, от ДД.ММ.ГТТГ, подтверждающей факт поджога автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион (том 1 л.д. 237-239);

– протокол выемки с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого с участием потерпевшей Потерпевший №1, которой разъяснены ст. 51 Конституции РФ, ст.307-308 УК РФ, с применением фото фиксации, без участия понятых, изъяты: светокопии свидетельства о регистрации транспортного средства марки «Suzuki Grand Vitara», светокопии паспорта транспортного средства марки «Suzuki Grand Vitara» (том 2 л.д. 13-15);

– протокол осмотра документов с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которого, на основании ст. 170 УПК РФ были осмотрены без участия понятых, с применением фотофиксации, признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств: светокопии свидетельства о регистрации транспортного средства марки «Suzuki Grand Vitara», светокопии паспорта транспортного средства марки «Suzuki Grand Vitara» (том 2 л.д. 16-27);

– светокопии о регистрации транспортного средства марки «Suzuki Grand Vitara» на 2-х листах, в которых отражено о том, что Потерпевший №1 является собственником автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, осмотрены, признаны вещественными доказательствами и хранятся в материалах уголовного дела (том 2 л.д. 23-24);

– светокопии паспорта транспортного средства марки «Suzuki Grand Vitara» на 2-х листах, в которых отражено, что Потерпевший №1 приобрела автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, осмотрены, признаны вещественными доказательствами и хранятся в материалах уголовного дела (том 2 л.д. 25-26);

– протокол выемки с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которого с участием потерпевшей Потерпевший №1, которой разъяснены ст. 51 Конституции РФ, ст.307-308 УК РФ, с применением фотофиксации, без участия понятых, изъяты: автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, VIN: № (том 2 л.д. 29-31);

– протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого на основании ст. 170 УПК РФ был осмотрен с участием потерпевшей Потерпевший №1, которой разъяснена ст.51 Конституции РФ, ст.307-308 УК РФ, без участия понятых, с применением фотофиксации, признан и приобщен в качестве вещественных доказательств: автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, VIN: №. В ходе осмотра предметов потерпевшая Потерпевший №1, пояснила о том, что автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион имеет многочисленные внешние, внутренние повреждения, находится в неисправном состоянии и не подлежит восстановлению, а

также, что именно указанный осматриваемый автомобиль был поврежден путем поджога ДД.ММ.ГТТГ примерно в 03 часа 09 минут. Согласно постановления о возвращении вещественных доказательств: автомобиль марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, VIN: № возвращен потерпевшей Потерпевший №1 под сохранную расписку (том 2 л.д. 32-45);

– протокол осмотра видеозаписи с фото таблицей от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которого с участием подозреваемого Ульянова С.В., которому разъяснена ст. 51 Конституции РФ, защитника ФИО16, с применением средств фото фиксации, без участия понятых, осмотрены фрагменты видеозаписей от ДД.ММ.ГТТГ, от ДД.ММ.ГТТГ, изъятые 07.11.20212 года в ходе выемки у свидетеля Свидетель №1, на которых зафиксировано оставление предупреждающей записки, придавленной кирпичом на капоте автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, припаркованного по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, Ульяновым С.В. ДД.ММ.ГТТГ и повреждение, путем поджога автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara» государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, припаркованного по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, Ульяновым С.В. ДД.ММ.ГТТГ примерно в 03 часа 09 минут. Диск признан вещественным доказательством. В ходе осмотра фрагмента видеозаписи от ДД.ММ.ГТТГ подозреваемый Ульянов С.В. пояснил что в мужчине, одетым в шорты синего цвета, футболку серого цвета, кроссовки черного цвета, он узнает себя, а именно, как ДД.ММ.ГТТГ, он, находясь по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес> оставил предупреждающую записку с надписью: «БУМ» на капоте со стороны лобового стекла автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, придавив кирпичом. В ходе осмотра фрагмента видеозаписи от ДД.ММ.ГТТГ подозреваемый Ульянов С.В. пояснил, что в силуэте мужчины, он узнает себя, а именно как он, находясь по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, ДД.ММ.ГТТГ примерно в 03 часа 09 минут, совершил повреждение автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, в кузове красного цвета, путем поджога, а именно, как он поджог бензин, залитый им на капот со стороны лобового стекла из двух бутылок объемом 0,5 литров каждая (том 2 л.д. 46-55);

– заключение эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого из представленных на исследование материалов, установлено, что с технической точки зрения размер ущерба, причиненного владельцу автомобиля «Suzuki Grand Vitara», регистрационный знак В904ХХ134, в результате возгорания ДД.ММ.ГТТГ, составляет: 469 000 рублей (том 1 л.д. 27-34);

– заключение эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ согласно которого из представленных на исследование материалов, установлено, что очаг пожара автомобиля марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак В 904 ХХ 134 регион, припаркованного по адресу: <адрес>, <адрес>, принадлежащего Потерпевший №1, находился в передней левой части автомобиля (по ходу движения), с внешней стороны, на ветровом стекле и капоте. Исходя из представленных на исследование материалов, технической причиной возникновения пожара, являлось воспламенение горючих материалов от источника открытого огня (факела, пламени зажигалки), в присутствии разлитой горючей или легковоспламеняющейся жидкости (горючей или легковоспламеняющейся жидкости, например, бензина) (том 1 л.д. 43-44).

Таким образом, выслушав все стороны по делу, изучив письменные материалы и представленные вещественные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Все исследованные в судебном заседании доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются относимыми и допустимыми для доказывания обстоятельствами, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к описанному выше по тексту преступлению совершенному именно Ульяновым С.В. и в своей совокупности являются достаточными для постановления именно обвинительного приговора в отношении последнего.

Суд полагает, что виновность подсудимого Ульянова С.В. в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ нашла свое полное подтверждение и в основу обвинительного приговора, суд считает необходимым заложить следующую совокупность доказательств обвинения.

Прежде всего, это показания самого Ульянова С.В., в которых последний изложил обстоятельства и мотивы инкриминируемого ему преступления, кроме того показания

потерпевшей и свидетелей, которые были оглашены с согласия всех участников процесса и согласуются с показаниями самого подсудимого.

Помимо этого вина подсудимого в совершении указанного преступного действия так же подтверждается показаниями свидетелей обвинения указанных выше по тексту и безусловно подтверждаются письменными материалами дела, тщательно исследованными в судебном заседании.

Указанные выше показания свидетелей обвинения и потерпевшей последовательны, дополняют друг друга, при этом суд учитывает, что у свидетелей обвинения, равно как и у самого Ульянова С.В. отсутствовали какие-либо основания для оговора подсудимого.

Свои признательные показания Ульянов С.В. полностью подтвердил и при проверке его показаний на месте.

Суд внимательно выслушав доводы сторон и изучив материалы уголовного дела, не находит оснований для иной квалификации действий подсудимого, исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершения им указанного в приговоре преступления.

Кроме того, доказательствами подтверждающими вину Ульянова С.В. по инкриминируемому ему составу преступления, являются и ряд приведенных выше по тексту письменных материалов дела, в числе прочих, такие как заявления потерпевшей, протоколы осмотров мест происшествий, выемки, осмотра документов, справки о стоимости уничтоженного имущества, явки с повинной, протокол проверки показаний на месте, экспертные заключения и прочие детально изученные судом письменные материалы уголовного дела.

Проанализировав показания подсудимого и выраженное им отношение к предъявленному обвинению, в которых последний полностью признал вину и выразил раскаяние в содеянном.

Таким образом, проанализировав представленные сторонами доказательства, суд установил факт совершения подсудимым преступления при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части настоящего приговора.

В действиях подсудимого Ульянова С.В. содержится объективная и субъективная сторона изложенного в описательно мотивировочной части настоящего приговора, по преступлению предусмотренным ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Таким образом, с учетом изложенного сомневаться в объективности положенных в основу приговора доказательств, в том числе показаний указанных выше по тексту лиц, письменных материалов дела, оснований не имеется, поскольку каждое из них согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств и получено с соблюдением требований действующего закона.

Доказательства, уличающие Ульянова С.В. в совершении указанного преступления собраны без нарушений действующего уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем являются допустимыми, логически подтверждают друг друга и их совокупность является достаточной для разрешения уголовного дела по существу обвинения.

Оценив представленные сторонами доказательства, принятые за основу при вынесении настоящего приговора, суд не установил каких-либо фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих недопустимость доказательств по делу, а так же нарушений прав участников уголовного судопроизводства, в том числе, нарушений права подсудимого на защиту.

Так суд, проверив представленные материалы уголовного дела, не установил при осуществлении процедуры возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и формирования следственным органом доказательств, фундаментальных нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые могли бы препятствовать суду в постановлении обвинительного приговора.

Суд оценивает, что Ульянов С.В. выполнил объективную сторону указанного преступления в полном объеме.

Оценивая протоколы осмотра места происшествия, проверки показаний на месте и другие следственные действия суд отмечает, что они получены с соблюдением требований закона, полностью согласуются с другими доказательствами по делу и поэтому суд признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Представленные доказательства со стороны обвинения являются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку получены в ходе предварительного следствия в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального законодательства, их совокупность приводит суд к выводу о доказанности вины подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

При таких обстоятельствах оценив все добытые доказательства в совокупности, суд находит вину Ульянова С.В. доказанной полностью и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 167 УК РФ – умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Оценив адекватное происходящему поведению подсудимого в судебном заседании в совокупности с исследованными по уголовному делу данными о его личности, суд признает Ульянова С.В. виновным в отношении инкриминируемого ему преступления и подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

Решая вопрос об избрании вида и меры наказания подсудимому Ульянову С.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного преступления, данные о его личности, наличие целого ряда смягчающих и полное отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ преступление инкриминируемое Ульянову С.В., отнесено законом к категории средней тяжести, оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ на менее тяжкий состав, с учетом личности подсудимого и обстоятельств совершения указанного преступления, не имеется, суд таковых не усматривает.

Обстоятельств отягчающих подсудимому Ульянову С.В. наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами смягчающими наказание подсудимого Ульянова С.В. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, являются явка с повинной (том 1 л.д. 114), активное содействие раскрытию и расследованию преступления, при этом суд учитывает активные действия виновного в ходе расследования уголовного дела, он полностью сотрудничал с органами предварительного расследования, давал правдивые и признательные показания, что позволило установить истину по делу, ускорило и направило в «правильное русло» расследование анализируемого уголовного дела.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Ульянова С.В. в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает и полное признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном. При этом суд учитывает его показания данные им в ходе предварительного расследования, в которых он признал вину в полном объеме и подробно изложил мотивы и обстоятельства своей преступной деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Ульянова С.В. суд считает необходимым признать и в целом положительные его характеристики по месту жительства, регистрации, тот факт, что Ульянов С.В. трудоустроен, извинился перед потерпевшей в зале суда, частично возместил причиненный ущерб (в размере – 6 000 рублей), а так же, что он ранее не судим и в первые привлекается к уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Ульянова С.В. в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает, наличие на его иждивении малолетнего ребенка – дочь Алиса ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Иных обстоятельств смягчающих наказание подсудимому Ульянову С.В. в соответствии со ст. 61 УК РФ судом не установлено.

Суд учитывает и принимает во внимание данные о личности подсудимого Ульянова С.В., который является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место жительства и регистрации на территории <адрес>, в психоневрологическом и наркологическом диспансерах на учете не состоит и ранее не состоял, он полностью признал свою вину, искренне раскаялся в содеянном, частично возместил причиненный ущерб, Ульянов С.В. занимается воспитанием малолетнего ребенка, он трудоустроен, извинился перед потерпевшей, кроме того суд учитывает состояние здоровья подсудимого и его близких родственников на момент осуждения, отношение к совершенному преступлению, а так же все иные обстоятельства о которых подробно и детально указано выше по тексту.

Назначая наказание Ульянову С.В. суд учитывает, что в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ наказание лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При этом должно учитываться так же влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянных преступлений, данные о личности Ульянова С.В., наличие ряда смягчающих и полное отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого Ульянова С.В., влияния назначаемого наказания на условия его жизни и жизни его семьи, принимая во внимание данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, имеет регистрацию и жительство в городе Волгограде, он полностью признал свою вину, искренне раскаялся в инкриминируемом ему преступлении, частично но возместил ущерб, а так же учитывая, что преступление совершенное Ульяновым С.В. отнесено законом к преступлению средней тяжести, они направлены против собственности, с учетом изложенного и всех указанных выше по тексту обстоятельств, суд приходит к выводу, что исправление и перевоспитание подсудимого Ульянова С.В., возможно при назначении ему наказания исключительно в виде лишения свободы, но с применением ст. 73 УК РФ – условно, без реальной изоляции его от общества.

Более мягкий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, оснований для применения ст. 64 УК РФ подсудимому, суд не усматривает, с учетом данных о личности, характера и степени общественной опасности, совершенного им преступного деяния и санкции статьи.

Судом достоверно установлено, что действиями подсудимого Ульянова С.В. причинен материальный ущерб потерпевшей Потерпевший №1 на сумму – 469 000 рублей, который полностью подтверждаются документами, имеющимися в материалах уголовного дела и не оспариваются подсудимым.

В силу ст. 1064 ГК РФ рассматривая в соответствии со статьей 309 УПК РФ гражданский иск потерпевшей, суд взыскивает с подсудимого Ульянова С.В. в пользу гражданского истца возмещение материального ущерба причиненного Потерпевший №1 но на сумму не более – 463 000 рубля, с учетом частичного возмещения ущерба на сумму – 6 000 рублей.

Кроме того, потерпевшей в ходе рассмотрения дела судом, заявлены иски о взыскании компенсации морального вреда на сумму – 500 000 рублей.

Свои требования гражданский истец в этой части мотивирует тем, что по вине Ульянова С.В. она потеряла работу, так как уничтожив транспортное средство, ей стало затруднительно передвигаться, при осуществлении работы риэлтора, из-за этого здоровье потерпевшей воспитывающей дочь, было серьезно подорвано, сторевший автомобиль сильно повлиял на психику Потерпевший №1

При этом, согласно ст. 151, 1100-1101 ГК РФ подлежит компенсации моральный вред (физические и нравственные страдания), если он причинен гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Конституционный Суд в п. 6.2 своего постановления указал, что ч. 1 ст. 151 ГК РФ, предусматривая возможность взыскания в судебном порядке денежной компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, как таковая не исключает компенсацию морального вреда в случае совершения в отношении гражданина любого преступления против собственности, которое нарушает не только имущественные права данного лица, но и его личные неимущественные права или посягает на принадлежащие ему нематериальные блага (включая достоинство личности), если при этом такое преступление причиняет лицу физические или нравственные страдания.

С учетом изложенного суд полагает, что в этой конкретной ситуации взыскание компенсации морального вреда оправдано и необходимо.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также степень

физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Характер страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств и индивидуальных особенностей гражданина.

При этом суд считает необходимым удовлетворить иски о компенсации морального вреда в пользу Потерпевший №1 но частично в объеме не более 100 000 рублей, поскольку действительно в связи с поджогом приобретенного ранее транспортного средства потерпевшей, по вине Ульянова С.В., потерпевшая испытывала и с ее слов, продолжает испытывать нравственные переживания и неудобства, возникшие от действий Ульянова С.В.

Вещественные доказательства по уголовному делу, хранящиеся в материалах уголовного дела и переданные на ответственное хранение собственника, надлежит оставить на прежнем месте хранения и в полном распоряжении собственника, соответственно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296-299, 303, 304, 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд,

#### ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ульянова Сергея Владимировича виновным в совершении преступления предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде – 3 лет лишения свободы.

На основании статьи 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации назначенное Ульянову Сергею Владимировичу наказание считать условным с испытательным сроком – 3 года.

Обязать Ульянова Сергея Владимировича в течение испытательного срока, не менять постоянного места жительства, пребывания без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться в специализированный государственный орган для регистрации в дни, самостоятельно установленные должностным лицом уголовно-исполнительной инспекции.

Меру пресечения Ульянову Сергею Владимировичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, затем – отменить.

Исковые требования потерпевшей Потерпевший №1 к Ульянову Сергею Владимировичу о взыскании ущерба причиненного преступлением и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Ульянова Сергея Владимировича в пользу Потерпевший №1 причиненный его преступными действиями материальный ущерб в общем размере – 463 000 рублей.

Взыскать с Ульянова Сергея Владимировича в пользу Потерпевший №1 компенсацию морального вреда в размере – 100 000 рублей.

Вещественные доказательства по уголовному делу, хранящиеся в материалах уголовного дела и переданные на ответственное хранение собственникам – оставить на прежнем месте хранения и в полном распоряжении собственников, соответственно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Волгоградского областного суда через Дзержинский районный суд города Волгограда в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным содержащимся по стражей с момента получения копии приговора.

В случае получения копии приговора в срок, превышающий 5 суток со дня его вынесения, а также при наличии иных уважительных обстоятельств, участник производства по уголовному делу, подающий жалобу, вправе ходатайствовать о восстановлении ему срока на обжалование приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления, затрагивающих интересы лиц, участвующих в деле, осужденный, потерпевший вправе подать на них свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию.

Приговор изготовлен в совещательной комнате при помощи компьютера.

Судья

Федоров А.А.